

Appeal of Iron Guard to King Michael for inclusion  
in political committee. Critic~~al~~ political parties  
in emigre movement for passive attitude waiting for  
US to deliver Rumania.  
Suggests fuller utilization of IG.

CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY

# INFORMATION REPORT

REPORT NO.

CD NO.

DATE DISTR. 27 October 1949

NO. OF PAGES 1

NO. OF ENCLS.1 memorandum  
(LISTED BELOW)

SUPPLEMENT TO  
REPORT NO.

INTELLOFAX 5

COUNTRY Rumania

SUBJECT Memorandum Submitted to King Mihai by  
Horia Sima, Leader of the Iron Guard  
25X1A RETURNED TO SENDER

PLACE  
ACQUIRED

DATE OF  
ACQUISITION

**RETURN TO CIA LIBRARY**

25X1X

1. Attached herewith for your information and retention is a memorandum which was submitted to King Mihai by Horia Sima, leader of the Iron Guard in exile, under date of 24 April 1949. At a later date the document was printed in Argentina. The Argentine edition was printed on high grade paper and bound in the form of a booklet, thus indicating that considerable funds were available to the Iron Guard. The size of the edition is not known.
2. This publication is free but the cover sheet is restricted.

# DECLASSIFIED

HAVE  
- SEEN

This  
Appel of 16 to ~~the~~ ~~the~~ ~~the~~  
for inclusion in post school committee

Cut into path for person  
at side and up down  
page 16 to 17.

16. Admiral's work at the operation  
reference on the operation

25X1A

CLASSIFICATION **RESTRICTED**

[illegible]

ORE I

# MEMORIU

ADRESAT

MAJESTĂȚII SALE  
REGELUI MIHAI I

M A J E S T A T E ,

Membrii fostei mișcări legionare și-au fixat atitudinea față de situația actuală a țării într'un memoriu-program care a fost trimis în primul rând Majestății Voastre în Iulie 1948. Acelaș memoriu-program, împărțit pe puncte, preciza și orientarea lor politică în viitor, atât în raport cu celelalte partide românești cât și pe planul relațiilor externe. Mai înainte de această dată n'am crezut oportun să ne manifestăm punctul nostru de vedere. Bunul simț, dorința de a nu turbura cu ieșirea noastră prematură desfășurarea evenimentelor din țară unde rezistența contra agresiunii sovietice era conlusa de partidele istorice, sub prevegherea constantă a Majestății Voastre, ne-au impus o rezervă absolută acelor care ne aflam în străinătate. Am lăsat întreaga inițiativă persoanelor care aveau datoria și dreptul să o exerce în calitate de făuritori ai actului dela 23 August, iar noi ne-am mulțumit să apărem așa cum se cuvenea: în străinătate așteptând rezultatul eforturilor lor, iar în țară dându-le sprijinul ca luptători și oameni cu experiența vremurilor de prigoană și suferință.

După ce însă toate instituțiile fundamentale ale țării au căzut, una după alta, încheindu-se etapele de distrugere ale statului român cu abdicarea forțată a Majestății Voastre, tăcerea noastră nu mai avea nici un rost să continue, pentru că nu mai exista nimic din cele ce ne-au impus rezerva de altădată. Și acei care n'am crezut niciodată în valoarea angajamentelor sovietice, și ceilalți care mai păstrau măcar o vagă nădejde în respectul lor, ne-am trezit dintr'odată prinși în roțile aceluiași destin năpraznic. Combinațiile diplomatice pe care s'a sprijinit politica noastră răsăriteană după 23 August s'au dovedit

mult prea slabe ca sa poată rezista tendințelor de expansiune ale statului sovietic, care nu cumpăste altă normă de conduită în relațiile internaționale decât logica implacabilă a unei revoluții totalitare.

Majestate,

În istoria unui neam există o gradație a primejdiilor, o ordine de inseriere a lor. Sunt primejdii de o mare virulență, pustitoare, absurde, neverosimile, care sărbătoresc adevărate orgii din substanța popoarelor învinse, și sunt altele a căror margine de toleranță este mai mare, care se mulțumesc cu o ocupație, cu un tribut, cu o ciuntire de frontieră. În ordinea de urgență a problemelor care interesează existența statului român nimeni nu va tăgădui că Rusia sovietică a reprezentat întotdeauna subiectul cel mai neliniștitor, cel mai încălecat de necunoscute și amenințări. Nu e o chestiune care să ni se desvăluie abia în prezent, ci o crudă experiență istorică, un strigăt de alarmă care răsună de trei secole încoace, ne avertizează fără întrerupere cine este inamicul principal al poporului nostru, cine râvnește să ne ocmpe teritoriile și să ne anexeze acelor împărății mute și fără nume. Dacă pentru Ruși testamentul lui Petru cel Mare a devenit leit-motivul politicii lor externe în Sud-Estul Europei, pentru noi un alt testament, ratificat de sângele și lacrimile strămoșilor noștri, ne îndeamnă să nu cedăm expansiunii moscovite, să ne găsim alianțe capabile să ne protejeze contra ei, știind că orice penetrație a Rușilor spre Strămtori nu se poate face decât devastând trupul țării noastre. Fără îndoială că noi împlinim și o funcțiune europeană odată cu paza frontierelor pe Nistru, ne angrenăm într-un sistem de securitate de o mai largă circumscripție, la a căru menținere și consolidare erau interesate un mare număr de popoare de pe continent.

Amenințarea permanentă pe care o reprezintă pentru poporul român politica imperialistă a țărilor a intrat într-o fază acută odată cu instalarea regimului comunist în Rusia, care a smuls acest popor din apatia lui ancestrală și l-a înfrățit cu elanul și mistica unei revoluțiuni. Transformările profunde pe care le-a suferit Rusia sub domnia bolșevică trebuiau să dea de gândit conducătorilor noștri. În aceeași măsură vigilența noastră la răsărit, trebuia să devină mai activă, mai ancorată în realități și cu ardoare înzecită să ne pregătim dispozitivul de apărare. Mișcarea legionară a tras concluziile necesare

inainte ca bolșevismul să intre în domeniul marilor calamități ale istoriei. Pe plan intern a imunizat poporul român de molima distructivă a comunismului, iar în politica externă și-a aruncat ochii în întreaga lume, să vadă cine ar putea să ne sară într'ajutor la nevoie. Toate actele ei de politică externă au fost determinate exclusiv de această unică grijă, ca să nu ne găsim singuri când Rusia sovietică, profitând de o conjunctură europeană favorabilă, se va năpusti asupra noastră ca să ne dea lovitura de grație. Construcția titulesciană prezenta marele desavantaj că lăsa realitățile să curgă pe dedesupt, că nu se întreba cu ce gânduri vin Sovietele în concertul popoarelor europene, ce necesități le mână și care este țelul lor final. Pactul inspirat de Titulescu ar fi fost valabil numai dacă dădea garanții semnatarilor lor și contra unei eventuale agresiuni sovietice și această condiție nu se putea împlini pe hârtie, ci numai rezolvând în prealabil problema internă a Rusiei, transformând-o într-o parteneră capabilă de colaborare, dar așa cum a fost conceput, arăta ca o haină făcută după măsură nepotrivită, care acoperea într-o parte trupul Europei, dar îl lăsa expus vântului și înghețului în alte părți ale lui. Oamenii au gândit securitatea colectivă în funcție de Londra și Paris, uitând de interesele României și de ale tuturor popoarelor din răsăritul Europei. Ei au preferat să se spună de persoana lor că sunt mari Europeni, în loc să se mulțumească cu calificativul, mai modest dar mai adânc impregnat de substrat național, de a fi mari Români. Poate cineva să reproșeze poporului francez că se apără cu atâta înverșunare contra oricărei deplasări de forțe în favoarea Germaniei? Și că toată politica externă a Franței dela Richelieu încoace și chiar de mai înainte a fost comandată de ceea ce se întâmpla dincolo de Rin? Dacă această teză este valabilă pentru Franța și pentru Anglia trebuie să ni se conceedă și nouă același drept, să nu ni se facă nici nouă imputări când arătăm aceeași înverșunare Rusiei sovietice și o excludem din rândul statelor cu care se poate încheia un acord și se poate trata civilizat. Când democrațiile apusene ne invitau să intrăm în horă cu Sovietele, ne împingeau la un act de sinucidere națională. Recomandația lor convenea pentru o bucată de vreme intereselor lor, dar le desființa total pe ale noastre. Așa se explică de ce această încercare n'a avut niciun succes în România, fiind respinsă atât de popor cât și de dregătorii depe atunci ai țării.

Când a început cel de al doilea război mondial, soarta Poloniei ne-a

servit ca avertisment de ce ce ar putea să se întâmple și României dacă ar asculta de consemnările apăsului. Era absolut cert că în vreme ce soldații noștri ar fi murit vitejește pe crestele Carpaților, bolșevicii ne-ar fi sărit în spate ca să-și ia partea lor de pradă din trupul agonizant al țării. Cu un an mai târziu, după ce Franța și Anglia au fost eliminate de pe continent, în urma victoriilor germane, România s'a găsit prinsă între două imperialism care în acea vreme trăiau în pace și-și menajau reciproc interesele. Conducătorii depe atunci ai țării au crezut de cuviință să le satisfacă deopotrivă cererile, din aceleași temeri ca să nu cădem victimă acordului temporar dintre ele. Dece balanța politicii noastre externe a înclinat definitiv spre Germania în vara anului 1940, după ce orice nădejde de ajutor anglo-francez se spulberase și nu s'a apropiat mai degrabă de Rusia, așa cum ani fost consiliați din alte părți? Din acelaș principiu pe care Englezii, Francezii și Americanii l-au aplicat cu strășnicie în trecutul războiului, căutându-și alianțe în toate părțile lumii numai ca să nimicească puterea celui de-al treilea Reich, cu deosebire că la noi funcționa cu efecte inverse, pentru că și realitățile erau altele. Un instinct sănătos avertiza neconștient poporul român să nu-și încredințeze soarta în mâinile Sovietelor, pentru că orice tovarășie cu vecinii din răsărit nu poate sfârși decât în chinuri și umilințe.

Pentru a demonstra poziția de legitimă apărare în care se afla România când a declarat război Rusiei sovietice, calitatea ei de victimă și nu de agresor, este suficient să invocăm ultimatum-ul pe care ni l-au adresat Rușii în 1940, când ne-au răpit Basarabia și Bucovina. Nouă ni se pare că acest argument e mult depășit de un alt fapt și mai concludent: anexarea celor două provincii românești a fost numai preambulul unei lungi stări de agresiune, unei presiuni continue exercitate de Soviete contra țării noastre, care nu putea sfârși decât la orientarea ei definitivă spre puterile Axei. Întrebarea crucială pentru politica externă românească din perioada 1940-1941 era aceasta: ar fi respectat Rusia sovietică independența statului român după ce își îndestulase pretențiile teritoriale cu Basarabia și Bucovina, presupunând că nu ne-am fi angajat cu Germanii nici după răpirea celor două provincii? Această ipoteză nu avea nicio șansă de realizare din pricina poziției strategice pe care o deținea țara noastră. Ea este placa turnantă a sud-estului european. Toate drumurile care coboară în Balcani sau merg spre inima Europei centrale se încruci-

șează pe teritoriul României. Planurile de agresiune sovietică, a căror țintă îndepărtată era invazia Europei occidentale, nu se puteau desfășura pe tot frontul, fără dislocarea bastionului românesc. Dacă diplomația sovietică nu isbutea să câștige România în sfera ei de influență, nu o putea lăsa nici neutrală, căci neutralitatea României reprezenta un mare inconvenient pentru interesele viitoare ale revoluției bolșevice, mai mare chiar decât o aderare la Axă. Cu ce titlu ar fi putut constrânge România mai târziu să-i deschidă frontierele, dacă țara noastră printr'un miracol de diplomație s'ar fi putut eschiva atât îndemnuirilor engleze cât și celor germane și ar fi rămas înafară de vârtejul războiului? România trebuia cu orice preț scoasă din țâțâni, chiar cu prețul proectării ei în tabăra vrășmășă pentruca expansiunea sovietică să se poată desfășura în toată libertatea spre Dardanele, spre Grecia, spre Albania, spre Yugoslavia, spre Italia și spre Austria. În această privință diplomația sovietică nu a cruțat niciun efort, mergând până la cele mai drastice și mai amenințătoare măsuri, recurgând la concentrări de trupe, la incidente penibile de frontieră, ca să acționeze asupra sensibilității românești, să creeze impresia că nu mai există altă scăpare din situația în care ne aflăm decât să ne decidem într-o parte, să ne statornicim cât mai repede cursul politicii noastre externe. Să nu se mire nimeni așa-lar, dacă lipsiți fiind de sprijinul puterilor occidentale și trăind mereu în panica unei invazii sovietice, ne-am hotărât, în cele din urmă, să prindem singura mână care ni se întindea și ne garanta restul de teritoriu, după amputările teribile ce le-am suferit.

Majestate,

N'am scris rândurile de mai sus cu gândul de a adăuga piese justificative «pro domo», ci pentru a aduce o contribuție obiectivă la lămurirea politicii externe a României până la intrarea ei în războiu. Părerile noastre de politică externă au anticipat evenimentele cu ani de zile și au fost riguros confirmate de fapte, din nefericire totdeauna după ce au lăsat răni adânci în trupul țării și prea puține lucruri s'au mai putut îndrepta. Pentru o dreaptă repartitie a răspunderilor trebuie să facem însă distincție între a susține o anumită politică externă ca partid de opoziție și a realiza această politică din postura unui



organ responsabil al statului. Opoziția îți oferă o mare libertate de mișcare și de critică, de care nu se bucură partidul care în același timp are sarcina conducerii. Unul exprimă opinii, celălalt face acte de guvernământ. Mișcarea legionară până în anul 1940 s'a declarat pentru o apropiere de Axă depe această poziție neguvernamentală, fundamental diferită de a partidului care dispune de aparatul statului. Nu poți să tragi la răspundere o grupare politică de opoziție pentru neconformismul părerilor sale, pentru rolul care îi incumbă prin însuși mecanismul constituțional al țării. Or acesta a fost cazul special al mișcării legionare. Înainte chiar de a i se da prilejul, dela locul de comandă al statului, să aplice principiile sale de politică externă, cu modalitățile și precauțiunile ce i incumbă unui partid care se află la conducere, ea a fost scoasă din legalitate, târâtă în fața tribunalelor și lovită cu cea mai mare cruzime în ființa ei fizică și morală. Corneliu Codreanu a fost asasinat în 1938 pentru că a îndrăznit să vadă ceva mai departe decât oficialitatea țării, pentru că a despicat cu claritate desăvârșită viitorul neamului, avertizându-l de marile primejdii care îl amenință. El a spus în esență două lucruri:

a.—Apropierea de Rusia sovietică este un gest de trădare pe care poporul român îl face față de Dumnezeu și față de ordinea morală a acestei lumi. Dacă trupele bolșevice ar pătrunde pe teritoriul României, ele nu-l vor părăsi înainte de a ne anexa universului lor ateu și materialist.

b.—În momentul decisiv, adică atunci când conflictul dintre naționalism și bolșevism se va descădea într'un războiu, toate combinațiile diplomatice pe care se sprijinise până atunci securitatea statului român se vor prăbuși «ca niște castele de carton». Nu vor mai exista nici Mica Înțelegere, nici Înțelegerea Balcanică, nici Liga Națiunilor și nici chiar aliații nu ne vor putea fi de mare folos. Corneliu Codreanu nu vedea altă scăpare pentru poporul român decât asociindu-se cu statele revoluțiilor naționaliste, cărora el le atribuia o înaltă misiune spirituală și istorică.

Din nefericire statele în care și-a pus nădejdea Corneliu Codreanu au abdicat, mai târziu, dela misiunea lor europeană și s'au lăsat seduse de un imperialism stérp și fără suflet, contribuind cu lăcomia lor la dezastrul care s'a abătut asupra întregului nostru continent.

Lupta de exterminare contra mișcării legionare s'a dovedit cu atât mai puțin justificată cu cât aceeași oameni, care l-au acuzat de tră-

dare de patrie pe Corneliu Codreanu și i-au pregătit pieirea, au constatat cu surprindere, după un an și jumătate de la dispariția lui, că realitățile îi constrâng să caute deslegarea problemei externe exact în direcția vederilor lui. De astădată acești oameni nu mai exprimau opinii, așa cum ne-am permis noi cu câțiva ani înainte, ci au angajat destinul țării, începând cu faimosul tratat Wohltat din primăvara anului 1939 și sfârșind cu declarația de războiu contra Statelor Unite.

Nu nișcarea legionară a renunțat la garanțiile engleze, nu ea a proclamat ieșirea din Liga Națiunilor, nu ea a acceptat arbitrajul dela Viena, nu ea a declarat războiu Sovietelor, ci același cadru politic care ne-a învinovățit de hitlerism și ne-a trînis în fața plutoanelor de execuție. Ne întrebăm, dacă pedeapsa contra noastră a fost moartea, ce pedeapsă meritau persoanele care au realizat efectiv politica pe care noi o preconizasem în opoziție și în afară de aceasta asvârlind peste bord toate precauțiunile trebuitoare? Nici chiar atunci când am fost încadrați în sfera de răspundere a statului, în timpul celor patru luni de guvernare cu generalul Antonescu, n'am avut posibilitatea să exercităm o influență decisivă asupra politicii noastre externe. Toate acordurile importante cu Berlinul au fost tratate direct de Antonescu, fără de participarea guvernului și fără a se cunoaște în prealabil conținutul și extensimea obligațiilor luate.

Lumea nu știe, de pildă, și va rămâne extrem de mirată aflând, că pactul tripartit nu poartă semnătura niciunui membru al mișcării cu toate că ministrul de externe, Mihail R. Sturdza, era de față în acel moment, în capitala Reichului, în fruntea unei delegații de legionari.

În întoarcerea României cu fața spre Axă, în afară de cauza obiectivă care a acționat — permanența agresiunii sovietice — a intervenit și o altă cauză, de interior românesc, de frământare specifică poporului românesc. În România niciodată nu s'a putut despărți politica externă de interesele de partid. Fiecare partid vedea în exercițiul politicii externe un mijloc de a-și consolida pozițiile interne, de a se impune opiniei publice din țară cu ajutorul prestigiului câștigat peste hotare. Nu s'a putut realiza o prezentare disciplinată a Românilor în fața străinătății, un acord între toate părțile, pe probleme care depășeau cadrul unei guvernări și interesau neamul ca entitate istorică. Lipsind oamenilor politici mentalitatea bărbatului de stat, politica externă a țării noastre a luat un aspect de joc infantil, sucită

și răsucită în toate sensurile după cum se proiectau momentan rapo-  
turile de forțe din Europa. Sunt Englezii mai tari? —Mergem cu En-  
glezii. Sunt Nemții mai tari? —Ne potrivim după pasul lor. Sunt  
Rușii mai tari? —Alchimiștii politici românești n'au ezitat să iasă în  
lume și cu Rușii. Preocuparea principală a clasei noastre conducă-  
toare era să nu le ia altcineva locul în timpul când se petrece schim-  
barea de front și beneficiarii noii orientări politice externe să rămână  
tot ei, măcar că înainte juraseră pe alte steaguri. Mănați exclusiv de  
demonul puterii, de dorința profitului continuu în toate conjuncturile  
externe, cadrul politic care ne-a guvernat până în 1944 se depărtase  
cu totul de la marile tranșee naționale, de la linia de onoare și demni-  
tate a unui popor. Nu mai subsista în sufletul lor decât teama de a  
nu pierde favoarea noilor stăpânitori ai Europei. Așa s'a petrecut sub  
Carol, așa s'a continuat sub Antonescu. Interesa prea puțin dacă an-  
gajamentele luate erau mult prea oneroase, dacă imaginea țării sufe-  
risc amputări teribile, dacă flacăra noastră murcau pe fronturi cu sutele  
de mii, dacă bogățiile pământului românesc luau drunul străinătății,  
fără compensații. Niciodată aceste concesiuni n'au fost socotite prea  
costisitoare, niciodată oamenii care le făceau cadou n'au avut măcar  
o tresărire de conștiință pe fața lor, dacă puteau servi ca monedă de  
schimb cu Berlinul. Sub aceste guvernări pozițiile mișcării legionare  
au fost supralicite și subplăutate cu o slugarnică bunăvoință, plă-  
tindu-se prețuri exorbitante în teritorii, sânge și petrol, numai pentru  
a menține o garnitură uzată și compromisă la conducerea țării. Pro-  
blemele de politică externă au fost tratate cu meschinătate și scurti-  
me de vedere, preceumpănind în rezolvarea lor ura pe care o nutriau  
anumite cercuri în contra mișcării legionare și dorința de a o vedea  
înlăturată de la putere și svârțită din nou în lagăre și închisori. Nu  
trebuie să ne mirăm așadar că generalul Antonescu oferind totul și  
necărând decât capul mișcării a reușit să devină, cu timpul, «persona  
grata» a Berlinului, după cum același rol era dispus să-l joace fostul  
rege Carol dacă n'ar fi fost intervenția fulgerătoare a mișcării de la 3  
Septembrie 1940. Amabilitățile cu care au fost copleșiți Germanii  
și-au produs efectul. Mișcarea legionară a fost socotită un partener  
incomod pentru politica externă a celui de-al treilea Reich și a fost  
preferat Mareșalul Antonescu, căruia n'au ezitat să-i pună la dispozi-  
ție diviziile blindate germane ca să dea lovitura de stat din Ianua-  
rie 1941.

Mișcarea legionară era de acord, în principiu, cu noile directive externe, dar cerea ca realizarea lor să se facă sub conducerea ei, pentru că era singura forță de care dispunea în acel moment poporul român care, la nevoie, ar fi putut să răspundă și cu un «non possumus» pretențiilor dela Roma și Berlin. Noi nu eram convertiți de ultimă oră, nu eram fugari dintr'un lagăr în celălalt, luni bucuroși că ne-am găsit un acoperământ nou. Noi însine am proclamat necesitatea acestei politici, dar această aderență nu ne împiedica să-i descoperim nuanțele și să-i măsurăm și dezavantajele. Noi nu ne desolidarizăm de politica externă ce a dus-o România până la 23 August 1944, dar îi condamnăm abuzurile și desmățul care a însoțit-o. Nu se poate prevedea ce întorsătură ar fi luat evenimentele, dacă nu ar fi intervenit în jocul nostru vechile grupări politice cu conenrența lor interesată. Un lucru este însă sigur: am fi fost leali față de noile obligații internaționale luate, dar tot atât de vigilenți și față de interesele patriei. Nicio putere din lume nu ne-ar fi putut impune acel ritin slugarnic de colaborare cu Axa, inaugurat de Carol și continuat de Antonescu.

Aceste amărăciuni care au fost cu atât mai dureroase cu cât ni s'au confiscat și posibilitățile de a le împărtăși la vreme opiniei publice, nu ne împiedică totuși să detașăm din activitatea marelui Antonescu partea de obiectivare a neamului întreg. Războiul pe care l-a purtat în răsărit e un fapt de istorie națională, oricât s'ar strădui propaganda comunistă să ne demonstreze contrariul. Omul care l-a decretat putea fi altul, dar războiul în sine a fost expresia unanimă a poporului nostru și cine îi dă altă interpretare se așează înafara nației. Probabil din aceeași străduință de obiectivă apreciere a situației românești care nu are analogie decât cu martiriul Finlandei, a intervenit excelența sa Byrnes, fostul ministru de externe al Statelor Unite, în favoarea marelui Antonescu, cerând la conferința de pace dela Paris, în primăvara anului 1946, ca procesul său să fie scos de sub jurisdicția tribunalelor populare din România și trecut unei curți internaționale de justiție. Astăzi acest războiu apare tot mai mult ca o fază pregătitoare și necesară a unui alt războiu. Tranșeele părăsite în August 1944 le vor popula iarăși soldații noștri, ca să răsbune chinurile și umilintele ocupației sovietice. Umbrele celor căzuți se vor înfrăți cu elanul supraviețuitorilor pentru a desrobi pământul țării de sub cuproprirea hoardelor din răsărit.

Majestate,

Actul dela 23 August a despărțit din nou drumurile politicii noastre externe. În țară s'a repetat manevra de întoarcere cu 180 de grade care se făcuse pe vremuri în favoarea Germaniei, îngăduind aliaților să scurteze cu cel puțin șase luni durată războiului și aducând Sovietelor imense beneficii teritoriale și strategice. Legionarii refugiați se aflau în acel moment incluși în lagărele germane dela Dachau, Buchenwald și Sachsenhausen. Ei s'au arătat prea puțin încrezători în eficacitatea acțiunii întreprinsă în țară și au preferat o rezistență de ultimă oră contra pulhoiului bolșevic, decât să se mențină într'o situație, ce-i drept, incomodă pentru un moment, dar care putea să le aducă mari avantajii în viitor. Faptul de a ne fi asociat unui popor care își pierduse nădejdlile în victorie, după ce am suferit numai umilințe și nedreptăți din partea conducerii sale, a produs cea mai mare stupeoare atât în România cât și în cercurile aliate care și-au dat osteneala să ne cunoască după capitularea Reichului. Inșiși Germanii au rămas surprinși de elanul cu care mișcarea s'a asvârlit în ajutorul înfrângerii. Nu se putea pricepe ce a putut determina pe legionari să-și lege soarta de o cauză pierdută, de o forță care agoniza, în loc să aștepte în lagăre eliberarea lor ca martiri ai nazismului. Un calcul politic elementar ar fi consiliat să rămână pe poziția de rezistență contra Germaniei până la sfârșitul războiului. Această neașteptată hotărâre, care la partea risenului contra oricărui beneficiu apropiat sau îndepărtat, a fost dictată de spiritul de jertă al mișcării, de intuiția enunțitelor vremuri care aveau să se abată asupra poporului nostru. Noi știam că zilele Germaniei național-socialiste sunt numărate, dar eram tot atât de siguri că nici alianța ruso-română nu poate să dureze și în scurtă vreme «oficialitate» și «rebeli» ne vom întâlni de aceeași parte a bariadei. Din motive tactice, pentru a nu se micșora contribuția românească pe front, Rușii se vor arăta la început mai îngăduitori, dar când alte necesități vor interveni în politica lor de expansiune, măștile Kremlinului vor cădea și Sovietele își vor desvălui adevărata lor identitate. Ruptura era inevitabilă, dar până la producerea ei, până la consumarea etapelor intermediare, se întindea un vacuum politic care trebuia umplut de cineva. Mișcarea legionară, cu al cărei sprijin și

participare s'a constituit guvernul național român dela Viena, a prefigurat în acțiunile ei drumul de suferințe pe care avea să se încoloneze rând pe rând întregul nostru popor și a suplini peste hotare carența temporară a organelor oficiale ale țării dela lupta împotriva bolșevismului, într-o vreme când un anumit complex extern le-a forțat la o asociație nefirească și diametral opusă intereselor naționale. Pentru o mai mare claritate voi expune pe puncte rolul guvernului național român dela Viena.

a. -Conștiința națională a intrat în derută când s'a decretat înțetarea ostilităților contra Rusiei sovietice. Lumea nu știa ce înțeles să dea lozincilor oficiale de «pace», «amnistii» și continuarea războiului umăr la umăr cu inamicii de ieri. Toți Românii își dedeau seama că de hibridă era această situație; dar până când să se lămurească lucrurile, nimeni nu le oferea un punct de orientare, nu le destăinuia cam la ce să se aștepte și pentru ce să se pregătească. Până la gestul memorabil al generalului Rădescu, oficialitatea românească nu era în desacord public cu Rușii și numai după ultimatumul lui Wișinschy s'a cristalizat o opoziție contra lor. În această perioadă de tranziție a intervenit guvernul dela Viena, a dat alarma, a semnalat primejdiile și a păstrat mobilizată conștiința națională, așa încât atunci când Iuliu Maniu s'a făcut portdrapel rezistenței românești a găsit poporul cu rândurile încheiate, cu mentalitatea nefalsificată de tribulațiile politicii externe.

b. -Se poate invoca legalitatea guvernului dela București pentru a condamna ilegalitatea guvernului dela Viena? Dacă ne referim la perfecțiunea formală a guvernului dela Viena, fără îndoială că el nu își poate aroga titlul legitimității. Puterile lui, multe puține câte au fost, nu emanau dela națiune, în sens de entitate juridico-constituțională, ci au luat naștere din opoziția pe care a manifestat-o un grup de cetățeni români față de hotărârile propriului lor stat. Cum însă suveranitatea unui stat nu se rezumă la forme și simboale, ci există numai acolo unde națiunea se manifestă plinar și autonom, e bine să analizăm gestiunea guvernelor dela București, în perioada corespunzătoare activității guvernului dela Viena sub acest aspect intrinsec, care dă la o parte formele și face loc realităților. Guvernul care funcționa în țară, cu aprobarea Regelui, așa dar, normal constituit după procedura în vigoare, avea o poziție mai bună decât guvernul dela Viena sub raportul exprimării libere a voinții naționale? Puterile care îi erau

încredințate de Rege le exercita după regula statului suveran? Nu erau mai degrabă mandatarii forțați ai unei puteri străine cărora îi implinea toate voile sub amenințarea continuă a revolverului? Când au intervenit gesturi de opunere care să aibă urmări pozitive și care să nu se sfârșească cu o nouă schimbare a guvernului, după o bătăie cu pumnul în masă a emisarilor sovietici? Nu mă refer la clauzele armistițiului, care au fost înșutite și înmăit îndeplinite, ci la cereri sovietice care impietau domeniul privat al statului român, care reclaman schimbări de structură în dispozitivul său politic. Cine îndrăznește să spună că toată acea cascadă de guverne dela 23 August 1944 până la 6 Martie 1945, când a intervenit stabilizarea guvernului Groza, a fost expresia unor frământări de politică internă românească și că Regele și-a exercitat prerogativele nesilit de nimeni? Din momentul ce chiar dela 23 August suveranitatea națională nu mai funcționa în condiții normale, Rege și guvern fiind prizonierii unei puteri străine, atunci înseamnă că nici baza legală a guvernului dela București nu mai poate fi invocată cu atata succes pentru a arunca oprobiul contra guvernului dela Viena. Cu cine am fi putut veni noi în contradicție? Cu un guvern care încetase de a mai fi expresia reală a țării, căruia i se răpise liberul exercițiu al puterilor publice prin inmixtiunea directă a Sovietelor în afacerile interne ale statului român. Opoziția Românilor grupați la Viena nu se adresa așa dar oamenilor noștri politici, chiar dacă li se pomenea uneori numele, ci inamicii care jugulase toate posibilitățile de manifestare liberă ale poporului nostru. În acel moment nu mai exista alt judecător deasupra noastră și nici deasupra celor din țară decât conștiința națională, pentru că lipsa pretenționi un organ reprezentativ care să împreune în sine însuși suveranitatea formală cu suveranitatea reală și singura regulă față de care am fi putut deveni și unii și alții ilegali era desertarea dela îndemnul conștiinței naționale.

c. —Contradicțiile politice între guvernul din țară și guvernul dela Viena erau numai aparente. În realitate cele două guverne reprezentau două funcțiuni în serviciul aceluiași scop. Guvernul dela București, întorcând spatele contra Germaniei, combătea o primejdie care apunea, dar făcuse cauză comună cu o primejdie care începea. Pe măsură ce trecea timpul și se convingea de perfidia sovietică, îngrijorările oficialității românești se strămutau dela războiul contra Germaniei, care mergea cu pași repezi spre lichidare, spre aliatul incomod

de astăzi și dușmanul probabil de mâine. Acest crescendo de neliniște, această «angoisse» a oficialității și-a aflat punctul culminant în acțiunea generalului Rădescu contra celor «fără neam și Dumnezeu». În acel moment obiectivele guvernelor din București și Viena se apropiaseră până la coincidență. Nu mai existau doi dușmani care să ne separe în două tabere diferite, ci unul și același dușman preocupa în egală măsură ambele guverne. Receditarea dramei din țările baltice pe pământul României a silit guvernul dela București să se ralieze punctului de vedere adoptat de guvernul de la Viena, să revină la permanențele politicii noastre externe, de care despărțindu-se pentru o clipă, n'a putut decât să eulegă rodul unei experiențe amare. Eșecul armistițiului cu Rusia e cea mai bună dovadă a realismului care a călăuzit pe Români din străinătate, când s-au decis să se grupeze în jurul unui guvern autonom.

Dacă conducerea oficială a țării, pe căile ce și le-a ales, n'a putut să scape din strânsoarea bolșevismului și în cele din urmă s'a întâlnit cu noi pe același drum, atunci înțelegem că guvernul dela Viena a fost dela început mai bine plasat ca să reprezinte interesele vitale ale națiunii decât guvernele dela București, timorate și reduse la neputință de prezența forțelor sovietice pe teritoriul României. Noi ne aflam alături de un popor care nu mai putea face mare rău țării, care nu-și mai putea exercita intențiile agresive contra statului român, dacă le-ar fi avut vreodată, dar, împreună cu el, ca singurul aliat posibil în acel moment, ne-am ridicat glasul și forțele contra celei mai mari primejdii care a amenințat vreodată poporul nostru, care sub ochii noștri, sub privirile desperate ale guvernanților din țară, ne desprinseseră într'un tempo accelerat și fără să-și mai ascundă măcar intențiile, de ultimile vestigii de viață liberă. Ce reprezenta guvernul de Români dela Viena? Țara, care nu se preda, care refuza aservirea, care putea să afirme drepturile poporului român fără censura cutropitorului. O insulă de românism care a scăpat, piintr'un miracol de jugul sovietic și s'a constituit într-o avangardă a libertății naționale. Dacă toți marii noștri bărbați de stat s'au întors «la locul unde au fost jurămintele», noi care reprezentăm atunci singura unitate organizată în apus, n'am fi fost dați lipsă la apel, dacă am fi asistat nepăsători la svârcoirile din țară? Am cumpănit și riscurile ce ne așteptau și dușmăniile ce le vom provoca și calomniile ce ne vor isbi, dar toate aceste socoteli omenesti au fost înfrânte de imaginea îndurerată a patriei.



d. — Guvernul dela Viena, după ce scopurile lui s'au dovedit a fi identice cu ale tuturor grupărilor politice din țară, înafara de ne însemnata fracțiune comunistă, reprezenta cea dintâi înjghebare de Români liberi din apus, cel dintâi nucleu de rezistență din străinătate. În concepția noastră, chiar dacă guvernul dela Viena și-ar fi încetat existența în urma capitulării germane, persoanele grupate în jurul lui nu se puteau despărți decât temporar și numai pentru a se reuni mai târziu în jurul aceluiaș obiectiv. Lupta nu se putea întrerupe, ci numai cadrul devenea mai amplu. Înainte vreme am purtat bătălia singuri, acum ne găseam multiplicați cu toți factorii reprezentativi ai țării. Rolul pe care ni-l rezerva viitorul era să creem cele dintâi baze de luptă, să constituim cele dintâi unități, să servim ca factor introductiv forțelor românești care se vor deplasa în străinătate. Continuitatea eforturilor ni s'a părut de cea mai mare însemnătate pentru soarta mișcării naționale de rezistență. Ea trebuia ferită de începuturi hasardate, de experiențe defectuoase, de maniere diletante de a concepe lupta contra bolșevismului.

Majestate,

Rolul Majestații Voastre în perioada de penetrație sovietică în România a fost mult mai important decât îl exprimă înșiruirea goală a faptelor. Majestatea Voastră rămânând pe pământul patriei până ce ați epuizat toate posibilitățile de rezistență, ați adus cele mai mari servicii atât diplomației aliate, care nu a cruțat niciun efort și nicio bunăvoință ca să normalizeze relațiile sale cu Uniunea sovietică, cât și oamenilor noștri politiei, căora le-ți câștigat un prețios timp înainte ca să-și adune puterile minții, să prevadă și să acționeze. Majestatea Voastră preferând unei legitime salvări spre Vest atmosfera încărcată de primejdii din țară, V'ați identificat soarta cu misiunea ingrată a unei ariergarde, care ține în permanență contactul cu inamicul și aco-pere retragerea trupelor principale. Prezența Majestații Voastre pe tronul României până în Decembrie 1947 a încetinit mișcările adversarului, i-a creat o problemă continuă, pe care nu o putea rezolva en ușurință din cauza antecedentelor dela 23 August și a enormei popularități de care V'ați bucurat în toate straturile poporului nostru. Tronul nu putea fi ataceat frontal mai înainte de a fi îndepărtate sau

reduse la neputință armata, administrația și partidele de opoziție. Când uneltele Kremlinului V'au silit să Vă depuneți iscălitura pe actul de abdicare, niciunul din pilonii de susținere ai statului român nu mai existau și numai tronul nu rezista ca un ultim stăvilă contra puihoiului sovietic. Acest timp prețios, de aproape trei ani, trebuia folosit cu maximum de urgență de către conducătorii responsabili ai țării ca să pregătească bazele viitoare de luptă, îndreptând spre apus și salvând dela distrugere valorile politice, militare și spirituale ale poporului nostru. În loc de această prudență elementară, ei și-au clădit toată activitatea lor pe o rapidă deslegare a situației, sperând în izbucnirea iminentă a unui război, care făcea de prisos orice plan de evacuare. Toate inițiativele lor au fost concepute pe termene scurte, iar când timpul nu le dădea dreptate, le reluau în același stil de improvizație. Este adevărat că vina principală a acestei respirații politice astmatice nu o poartă cei din țară, care nu aveau la dispoziție izvoare informative de prima linie, ci persoanele politice care au avut norocul să se salveze în apus și care n'au făcut nici măcar atâta pentru cei rămași acasă, ca să-i prevină de elasticitatea jocului ruso-american și să-i determine să treacă de pe unda scurtă de acțiune pe o undă mai lungă. Mișcarea națională de rezistență din România a suferit de același neajuns funciar. Toți cămenii erau nerăbdători să facă ceva, să se organizeze în vederea unui scop care nu se concretiza niciodată. O mișcare subversivă nu poate fi ținută mobilizată în vederea unei acțiuni de forță mai mult decât câteva luni. Orice prelungire peste această limită îi devine fatală. Mișcarea națională de rezistență din țară însumează episoade eroice, figuri legendare, acțiuni îndrăznețe, dar ceea ce i-a lipsit în toate împrejurările a fost economia generală a forțelor ei.

Majestate,

Contribuția mișcării legionare la lupta din țară este prea bine cunoscută ca să mai fie nevoie de relevarea ei în amănunt. Adăugăm numai că numărul legionarilor înțemnițați sau băgați în lagăre depășește cifra de 40.000 și nu rare sunt cazurile, când familii întregi cu bătrâni, cu femei trecute de 60 ani, împărtășesc același regim de tortură. Asasiinatele, bătăile, cruzimile, foametea și bolile seceră fără înțetare din rândurile lor, încât dacă nu va interveni ceva care să între-

rupă acest tempo infernal de nimicire al tineretului, în scurtă vreme lista morților va lua proporțiile unei catastrofe naționale.

Activitatea legionarilor aflați în emigrație s'a caracterizat prin acelaș spirit de sacrificiu și înaltă înțelegere a dramei românești. Noi cei ce ne aflăm ocrotiți de comunitatea popoarelor libere, am militat încă dela primele noastre contacte politice pentru o cât mai largă concentrare a forțelor românești din străinătate. N'am plecat dela exclusiunea nimănui, ci dela incluziunea tuturor Românilor, sincer atașați cauzei naționale. Ne-am legat nu numai prin angajamente scrise, dar și prin revizuri de conștiință ca, în fața desastrului fără precedent în care se sbate poporul român astăzi, să uităm tot ce a putut despărți în trecut un Român de altul, pentru a fi cât mai de folos patriei crucificate. În acelaș scop am declarat că renunțăm de bună voie și neconstrânși de nimeni la formele politice în care am trăit până la 1945, pentru a nu provoca suspiciuni nedorite și neconforme intențiilor noastre. Programul nostru transmis Majestății Voastre în Iulie 1948 nu poate fi citit fără ca oamenii de bună credință să nu se convingă de sinceritatea gândurilor noastre. Dar am adăugat în acelaș memoriu, că reprezentarea noastră în Comitetul central este imperios cerută de împrejurări, că fără participarea noastră nu se pot încheia rândurile poporului nostru, nu se poate ajunge la acel sudaj de energii caracteristic momentelor decisive din viața unui neam. Cererea noastră nu avea un substrat egoist, ci însăși realitățile o sprijineau cu cele mai puternice argumente. O apreciere obiectivă a situației nu putea refuza acelor care sufăr și se jertfesc în țară și nici celorlalți legionari care dincoace de cortina de fier așteaptă ceasul reîntoarcerii în luptă, să nu-și aibă reprezentanții lor la locul de răspundere. Gândul tuturor se îndreaptă spre o amintire mai veche, de acum 12 ani, când s'au găsit persoane din rândurile oficialității românești care să insulte memoria martirilor Moța și Marin, căzuți pe pământul Spaniei pentru apărarea creștinătății.

Această cerere era cu atât mai justificată cu cât noi am fost cei dintâi care ne-am opus infiltrării comunismului în România, într'o vreme când mulți din cei care astăzi se agită în rândurile mișcării de rezistență nu se simțeau să se facă apostoli «duminii care vine dela răsărit». În acelaș timp în toate conversațiile politice ce le-am avut cu factorii de răspundere ai emigrației românești n'am încetat o clipă să nu facem apel la aceleași sentimente de frățietate și

solidaritate a tuturor inimilor românești. Cât privește sprijinul ce l-am dat refugiaților români, oriunde ni s'a cerut și ne-a stat în putință să îi ajutăm, avem mărturii înduioșătoare; avem declarații tocmai din partea acelor care altădată ne-au fost adversari, că niciodată n'am făcut nici cea mai mică discriminare de credință politică sau de origină etnică. Toate acestea sunt fapte care pot fi controlate, despre care se pot întocmi dosare și cu toate aceste dovezi de desinteresare totală, lumea către care ne-am îndreptat cu cel mai mare drag, crezând că măcar în aceste ceasuri de cumpănită primejdie pentru neam vor fi mai înțelegători, mai puțin impregnați de spiritul de partid și mai mult de spiritul națiunii, ne arată aceeași ostilitate ca acum zece ani, ca acum cincisprezece ani, ca și cum nu s'ar cumineca un neam întreg din cupa suferinții și am mai avea vreme de vrajbă. S'a mers până acolo încât un venerabil preot din America, convins de neprihănită noastră purtare față de conaționali noștri, și-a îngăduit să ne avertizeze că dușmănia care se întreține contra noastră în cereurile oficiale ale emigrației românești de acolo este atât de mare încât «și ceea ce facem bine este socotit rău și că, în consecință să renunțăm la cereri pe care el nu le poate satisface».

Pentru a nu lăsa nimic nelămurit în relațiile cu celelalte grupări politice din exil, am avut grijă să ne precizăm atitudinea și pentru elipa fericită când ne-am întoarce în țară. Foștii legionari vor avea toată libertatea să se înscrie în orice formație politică, veche sau nouă, neconstrânși sau neîmpinși de nimeni, după conștiința și preferințele fiecăruia, după cum îi mână sufletul într-o parte sau alta. Foștii noștri adversari și foștii legionari știu prea bine că o reconstrucție a mișcării sub vechea ei identitate, în climatul Europei de mâine, nu va mai fi posibilă. A ne bănuși pe noi de astfel de intenții înseamnă a trece în domeniul absurdului. Desigur, nu se poate cere generației, care a crescut sub conducerea lui Corneliu Codreanu, să renunțe la o anumită spiritualitate, la o anumită linie de onoare, care nu se potrivește totdeauna cu interesele politicianilor români. După cum aceeași generație ar putea la un moment dat să și arăte preferințele spre un partid sau o grupare politică mai apropiată de cerințele ei interioare. Când ne-am hotărât să renunțăm la formele noastre vechi de manifestare, n'am făcut-o pentru că ne-am simțit vinovați de lese-democrație și ar trebui să ispășim o greșală, - în această privință am fost mult mai apropiați de popor și mult mai respectuoși de lege și consti-

tuție decât democrația moravurilor balcanice -, ei pentru că, fiind cuprinși într'un anumit complex extern, din cauze care astăzi se dovedesc judicioase, iar acest complex prăbușindu-se, e normal ca și noi să tragem consecințele, adaptându-ne noilor aspecte internaționale.

Este adevărat că preopinienții noștri ar putea să ne găsească totuși o vină, destul de importantă în ochii lor ca să le justifice atitudinea: că noi cu toate declarațiile de disolvare stăm mai departe grămadă, că oriunde ne manifestăm apar aceleași puncte de vedere și că acționăm oarecum solidari. Acuzatorii noștri ar putea să și dea seama că nu este ușor acelora care au stat peste douăzeci de ani în tranșeele cele mai avansate ale națiunii, în vreme ce ei au pactat cu toate oportunitățile, să se împărtășească deodată, ca la o comandă magică, să uite de camarazii lor și mai ales să nu se ajute între ei la restriște. Fostii legionari n'au alt sprijin decât în muna lor și în dragostea care îi leagă. De ei nu s'a interesat nimeni în sensul de a li se întinde o mână frățească sau un ajutor substanțial. Ei au fost nevoiți să se descurce singuri peste mări și continente și au devenit, fără voia lor, îndrăgitori și mentorii pe teren ai celorlalți refugiați români. Se poate suspecta solidaritatea de restriște a unor oameni desăvâșinați de ani de zile de pământul patriei și transforma într'un obiect de încredințare? Dar mai este o rațiune pentru care am rămas strânsi laolaltă. Legionarii au socotit că n'au nicio chemare și ar face un act nelegal față de patrie dacă ar priva neamul de un instrument de luptă în momentele cele mai grele ale existenței sale. Solidaritatea lor exista, și nu o făgăduim, dar ea se continuă în jurul acelei componente din trecut lor, care astăzi s'a dovedit a fi steagul de luptă al tuturor Românilor, lupta contra bolșevismului. Ei a'au crezut că pot să rupă rândurile și să intre în repaus, tocmai acum când neamul suna goana mobilizării contra aceluiasi dușman, pe care mișcarea legionară l'a combătut fără încetare dela nașterea sa. Cui putea dauna aceasta solidaritate în care neamul și legiunea se contopeau perfect? Numai inamicului care ne-a cutropit țara. Ar putea să ni se ridice cap de acuzare din aceea că suntem astăzi solidari cu întreg neamul românesc. A' da, cu un deceniu înainte, cu două decenii, când Rusia sovietică era cuprinsă într'un val furios de ignoranță, am fost de multe ori loviți cu pături de armă și sfârtecați de baionete pentru că am îndrăznit să prevedem ce grozăvie s'ar atâte asupra poporului nostru, dacă armatele sovietice ar pătrunde în teritoriul României. Dar această acuzare ce

fundament ar mai avea acum când numai țipete de moarte rășbat depe pământul cutropit al României? Dacă ne-am păstrat rândurile încheiate, am făcut-o pentru nevoile luptei, pentru a pune la dispoziția Majestății Sale Regelui o forță, pe care să se sprijine în campania de eliberare a țării. Dacă cred oamenii politici ai emigrației românești că vizăm alte obiective, nu putem decât să le deplângem meschinătatea. Oare unde mergeau legionarii? La o biruință ușoară sau la moarte? Oare nu era mai comod pentru ei să fie departe de linia frontului, să se bucore de puțină liniște după o viață de prigoane și chin?

Ca să avem o imagine completă a situației, adăugăm un al treilea motiv care a determinat pe legionari să rămână mobilizați cu fața la răsărit. Noi n'am pierdut nicio clipă nădejdea că reprezentanții emigrației românești din apus își vor face o chestie de onoare și de conștiință din salvarea patriei noastre conducătoare. Cea dintâi grijă a unui Român care pretinde a reprezenta destinul neamului era, odată ajuns într-o țară liberă, să dea alarma asupra planului criminal, pe care îl nutrește Sovietele contra burgheziei românești, contra intelectualității noastre, contra ofițerilor și funcționarilor statului român, în genere, contra tuturor elementelor din pătura conducătoare, dintre țărani sau muncitori, care mai reprezintă o scântecere de conștiință națională și ar constitui o cânt de mică piedică în calea aservirii totale a poporului român. Noi am așteptat zi de zi, săptămână de săptămână, lună de lună, an de an, ca să fim chemați și să contribuim cu ceia ce ne stă în putință, cu priceperea noastră, cu spiritul legionar de sacrificiu la acțiunea de salvare a elitei naționale. Trebuiau creiate încă din 1945 legături trainice cu țara, care să meargă într'un mod permanent România cu zonele de ocupație din Austria. Noi ne-am slăbit în fel și chip ca să i facem să înțeleagă pe cei ce aveau mijloacele materiale la dispoziție ce importanță covârșitoare reprezintă crearea unui pod mișcător spre România, cu ajutorul cărui mii de oameni nevinovați s'ar bucura, astăzi, de soarele libertății și n'ar trăi alungați ca fiarele prin păduri, pândiți din toate părțile să cadă în capcana trădătorilor. Atâția eroi ai rezistenței românești au încăput din nou pe mâna călăilor, pentru că în ultimul moment, când nu se mai putea acinia nicăeri, fiind înconștienți din toate părțile de dușmani, n'au găsit un sistem organizat care să-i culcagă din primejdie și să-i conducă peste hotare. Oamenii care luptă pe teren nu pot fi ținuți cu promisiuni, cu apeluri patriotarde, cu indemnuri care n'au nicio urma-

re, ei lor trebuie să li se răspundă cu seriozitatea și abnegația sfortărilor lor. Ei nu contestă munca de reprezentare politică a neamului în capitalele apusului, dar nici nu pot pricepe atitudinea de nepăsare față de sacrificiile lor. Ei cer o solidaritate perfectă în această luptă apocaliptică, începând de la cel mai umil cătun din Basarabia până la cele mai răsfirate nucleee românești depe glob și până la supremul reprezentant al destinului românesc.

Dar în afară de latura umană a problemei, își poate închipui ori cine ce câștig imens ar fi înscăunat pentru emigrația românească prezența în mijlocul ei a atâtor elemente de valoare care astăzi se pierd în smărcurile sovietizării. Nu ar fi luat întreaga noastră politică și diplomatie în capitalele apusului un alt ritm, o altă ținută, o altă înfățișare? Nu ar fi rezultat o abundență de rezultate, schimburile culturale nu ar fi fost mai intense și apărarea intereselor țării mai eficace? Suntem siguri că între mîile de intelectuali, ofițeri și oameni politici, care ar fi trebuit să se găsească aici, s'ar fi aflat și acel pumn de oameni hotărîți să sfârșescă cu discuțiile sterile și să dea o soluție pozitivă tuturor problemelor.

Majestate,

Noi ne-am păstrat așa dar un oarecare aliniamet de forțe din armătoarele motive: întâi, să nu ne găsească momentul decisiv într-o fază de haos și nepregătire, noi cu ceea ce putem da, cu disciplina și hotărîrea noastră, să nu fim absenți de la marile apel al neamului. În al doilea rînd, pentru ca din trupurile noastre să se construiască drum sigur spre țară și pe acest drum să circule apoi curierii și însoțitorii persoanelor care trebuie scoase din primejdie. La aceste obiective precise ale noastre, proiectate din imagina înșăngerată a patriei, s'a răspuns cu o doctrină a neputinții și a defetismului. Persoane autorizate din partea partidelor și a celorlalte grupări politice românești s'au manifestat în repetate rînduri în desacord cu ideea unei mișcări active de rezistență, schimbându-și părerile pe care le aveau în țară între anii 1945-1946. «Noi nu putem face nimic, —declară aceste persoane— și, chiar dacă am fi în stare să realizăm ceva, încercarea este deadreptul nefolositoare. Americanii vor elibera țara cu mijloacele lor formidabile și apoi ne vor chema să o refacem și să o guvernăm mai

departe în spirit democratic. Singura obligație ce ne incumbă este să sesizăm bine oscilațiile politice internaționale și să ne adaptăm lor.» Această doctrină a așteptării pasive a evenimentelor nu ni se pare de loc în concordanță cu împrejurările. Nu știm ce foloase ar putea trage țara noastră din absența ei de pe câmpul de luptă. În comentariile care au însoțit pactul atlanticului se spune fără înconjur că nicio națiune nu va fi admisă să figureze ca un «poids mort» în rândul celorlalte. Dece oare această subliniere să nu fie valabilă și pentru țara noastră? Este adevărat că s'ar putea învoca sacrificiile imense pe care le-au făcut toate popoarele din răsăritul Europei din cauza opticii politice greșite a statelor occidentale, care nu le mai îngăduie astăzi să dea un non tribut de sânge. Abstracție făcând de faptul că acest tribut îl plătește zi de zi Sovietelor, chiar fără reacțiuni serioase, ne întrebăm totuși dacă, în fața necesităților de război, care nu țin seamă decât de propria lor satisfacere, își mai menține acest argument valabilitatea. S'ar putea întâmpla ca alte popoare, vecinii noștri de pildă, să treacă peste această obiecțiune pur etică și să se angajeze în luptă. În acest caz nu ar câștiga ei partida și la masa verde a păcii? Abia înlăturată oroarea ocupației sovietice, noi primejdii apar la orizont, noi probleme se vor pune poporului nostru în ziua în care se va statua asupra viitoarei așezări europene. Teza brațelor încercușate nu se bucură de confirmarea faptelor care cer o continuă vigilență a factorilor competenți ai unui neam pe liniile îndepărtate ale istoriei sale.

În ce privește chestiunea a doua en care noi nu ne potrivim în păreri cu celelalte grupări politice românești, crearea contactului cu țara, refuzul lor de a sta de vorbă cu noi pe această temă de ajutor reciproc și a-i da o deslegare favorabilă, ni se pare cel puțin bizar. Admit o anumită gelosie, un anumit resentiment provocat de slabele lor posibilități în această direcție, dar această infirmitate sufletească trebuia să dispară în fața dramei de acasă. Nu erau familiile lor în cauză, nu erau proprii lor partizani care s'ar fi bucurat într-o largă măsură de opera de salvare întreprinsă de noi? Dacă nici această compasiune față de prietenii lor, pe care îi condamnău la o moarte sigură, n'a fost în stare să-i lege de țară și să-i determine la acțiune, atunci suntem nevoiți să presupunem că n'a fost la mijloc numai dușmănia față de noi. Această nepăsare consecventă, această impermeabilitate față de suferințele țării ni se pare mai degrabă voită, conștientă, rezultatul



unei temeri de a nu intra alți concurenți în arenă, chiar din rândurile propriului lor partid, și a-i obliga pe cei actuali să se tragă cu un rând de scaune mai îndărăt. Nu vreau să afirm că această tendință s'a manifestat pretutindeni, dar s'a petrecut ceva inexplicabil în emigrația românească, o lipsă de prevedere atât de gravă și atât de nejustificată încât ne obligă să credem că nu poate fi numai rezultatul unei simple întâmplări. O spun aceasta, pentru că în ziua eliberării mii de familii îndoliate vor cere socoteală de incapacitatea emigrației românești, de a asigura retragerea elementelor primejdiate din țară. Vor cere socoteală eroii rezistenței românești, părăsiți, seduși cu vorbe, rămași fără sprijin și fără nici o îndrumare. Vor cere socoteală înșiși supraviețuitorii partidelor politice.

Majestate,

Prietenii mei, cărora le-am lăsat întreaga libertate de acțiune pentru a duce la bun sfârșit tratativele de înțelegere și apropiere de celelalte grupări politice românești, mi-au cerut sfatul cum să se comporte în eventualitatea formării Comitetului fără participarea lor. Mi se adresau mie ca la o persoană ce nu era direct amestecată în cauză. În nu le cerusem niciodată să forțeze nota și să se solidarizeze cu mine pentru o eventuală candidatură în Comitetul central. Singurul titlu ce mi l-am păstrat era acela de simplu luptător pentru libertatea și drepturile poporului nostru și cu această calitate, pe care nu mi-o poate ridica nimene, mă prezint și în fața Majestății Voastre. Iată ce răspuns am dat foștilor legionari, după un riguros efort de obiectivitate.

«Care va fi atitudinea foștilor legionari dacă se va constitui Comitetul național dela New York, întărit de Rege și recunoscut de aliați, ca expresie politică a Românilor, în ipoteza că n'ar cuprinde pe niciunul din camarazii noștri? Ti vom face opoziție? Nimica nu ne împiedică, în principiu și după regula democratică și după cum se pregătesc să procedeze alți români nemulțumiți, să ne declarăm nesatisfăcuți de reprezentarea lui, să-i desvăluim viciile de alcătuire, să-i denunțăm spiritul partizan în care a fost conceput și să-l repudiem ca instrument de eliberare al poporului nostru. Într'adevăr, absența noastră din comitetul național nu are nici o justificare în raport cu

realitățile din țară. Curentul de opinie în favoarea noastră, chiar dacă la un moment dat a putut să fie mai scăzut, din anumite împrejurări externe, astăzi este din nou în creștere, promovat de marele număr de luptători, care s'au recrutat din rândurile noastre. În acest caz e legitim să ne întrebăm cum ar putea pretinde comitetul, care s'ar forma la New York că reprezintă poporul român, când exclude de la reprezentare o parte importantă a lui? Care sunt criteriile care legitimează un comitet zis «Național», dacă nu însași voința reală și nefalsificată a țării? Cine poate fi judecător peste țară și interesele ei, decât țara însăși? Opoziția noastră s'ar sprijini așa dar pe realități incontestabile, pe drepturi imprescriptibile ale unui popor de a-și încredința soarta în mâinile oamenilor, care se jertfesc pentru el și îi stau mai aproape de suflet. A ne angaja însă, în această atitudine, cu toate justificările depline ce le avem, ar însemna să continuăm linia de certuri și de discuții sterile, de care s'au făcut vinovate celelalte grupări politice ale emigrației românești. Spiritul lui Corneliu Codreanu, care ne-a învățat că Legiunea se găsește în servitiul marilor finalități naționale, ne cere ca și de astădată, noi să fim cei împăciuitori. Nu, domnilor, nu vom face opoziție Comitetului național. Cererea noastră de a fi reprezentați în comitetul central este adânc impregnată de voința țării. O menținem și o vom afirma cu tărie ori de câte ori vom avea prilejul. Dar tocmai fiindcă se află în perfectă corespondență cu sufletul neamului nu o putem transforma într-o armă de luptă contra viitorului comitet național, care oricum ar fi, bun sau rău, de moment ce a fost întărit de sigiliul Regelui, trebuie să i se facă loc și să i se dea posibilitatea să lucreze.

Ne-ați făcut o mare nedreptate, ați ofensat cu hotărîrea dumnea-voastră mii și mii de oameni care țin vitejește pieptul demenței sovietice, dar oricâtă durere ne-ar năvăli în suflet, nu ne putem preschimba în potrivnicii acestui comitet. Dacă am lua acest drum, ar însemna că ne asimilăm tuturor ambițioșilor politici care au transformat emigrația românească într-un târg de competițiuni și să-i facem să creadă că insistențele noastre ar avea alte motive decât acelea izvorite dintr-o mare necesitate națională. Din moment ce comitetul național s'a format, chiar cu compoziția cea mai defectuos posibilă, noi nu vom face altceva decât să iurăm drum bun, pentru că sa nu se zică mâine, când erorile și insuccesele se vor aduna, că nu au putut să lucreze din cine știe ce pricini. Misiunea lor este atât de grea, răspun-

derile care stau în fața sunt atât de mari, încât opoziția noastră ar apărea ca o sfidare a nevoilor naționale.

Bine înțeles, comitetul creîndu-se în afara ariei naționale, ne taie și nouă posibilitățile de a răspunde chemării lui ca o forță colectivă și constituită, pe care am menținut-o mobilizată în apus, determinată exclusiv de obiectivul precis și limitat al luptei contra bolșevismului. Noi nu putem apărea ca o comunitate unitară de luptă în sânul comitetului, pentru că nu i se vede utilitatea ei din partea celorlalți factori politici români, nu se face apel la ea, nu este cântată și în consecință nu i se dau nici posibilități de exprimare și ni se impută chiar ca o vină. Legionarii din străinătate reprezintă numai un infim procent din marea număr al legionarilor din țară. Aceștia sunt prizonieri, bătăiți, schingiuiți, condamnați la ocnă, selectați pentru lagăre și asasinati pentru vechea lor credință, pentru calitatea politică ce au deținut-o odinioară în cadrul mișcării. În lupta pe care o poartă ei pe plaiurile însângerate ale României sunt însuflețiți de idealul lui Corneliu Codreanu, care a oțelit această generație să înfrunte urgia bolșevismului. Putem noi să ne luăm angajamente în numele lor și am putea să le dăm întru chipare, când jertfa lor e sabotată? Când ar ști ei că splendida unitate românească, care s'a plămădit în țară din la crimă, sânge și suferință, nu este recunoscută peste hotare? Nu avem nici o acoperire morală și politică să-i reprezentăm atâta vreme cât li se refuză participarea la locul de răspundere. Legionarii din țară și străinătate au dat numeroase dovezi ale atașamentului lor pentru cauza națională și nu s'ar fi așteptat ca în momentul culminant al luptei pentru eliberarea neamului să li se paralizeze toate posibilitățile prin vrășmășia arătată din spatele frontului. Ei își vor face datoria, regretând profund că elanul lor colectiv rămâne neîntrebuțat, totemai în momentul când țara are mai multă nevoie de el, când unanimitatea conștiinței românești reclamă prezența acestui efort în primele rânduri ale luptei pentru mântuirea neamului. Ei avertisează pe cei care astăzi își asumă drepturile reprezentării exclusive a poporului român peste hotare, că se găsește în conflict cu voința țării și prin procedeele lor arbitrare se fac vinovați de aceeași neprevădere cu care s'an incredințat demăi Rușilor, lăsând pradă comunismului întreaga elită națională.

Majestate,

Dispozițiile discriminatorii pe care și le-au însușit o bună parte a oamenilor noștri politici din străinătate rămân fără influență asupra situației din țară. Acolo nu se găsește nimeni care să condamne pe foștii legionari, că și-au pus solidaritatea lor în serviciul întregii comunități românești. Țara e prea depărtată și prea puține mijloace de comunicație există dincolo de cortina de fier, pentru ca să pătrundă până în rândurile luptătorilor consemnele separatiste și defetiste din capitalele apusului. Acolo nu se dau reprezentații de partide, ei oamenii se înfrățesc și mor fără să se întrebe, cărui club politic au aparținut. Sub imperativul primejdiei s'a creiat un singur front românesc, care rezistă cu înverșunare și cu pierderi tot mai grele frontului sovieto-rus. Până în cele din urmă, dacă nu va interveni nici o schimbare majoră în cadrul emigrației românești, va exista o țară care luptă și un comitet care nu o reprezintă. Țării care pătimeste, care suferă, care și-a îngropat cei mai buni fii ai săi, ne vom adresa și noi, în ceasul victoriei, ca să ne facă dreptate. Ea singură este chemată ca să ratifice sau să condamne politica egocentrică ce s'a practicat în apus. Vom face apel la liberali, la țărăniști, la socialiști, la legionari, ca ei împreună să chibzuiască și să dea verdictul final. Vom vedea atunci, dacă mormintele se mai pot despărți, dacă prietenii legate în temnițe se mai pot renega. În acel moment când Vă veți întoarce pe pământul patriei, ne vom îndrepta și noi cugetul către Majestatea Voastră, rugându-Va să faceți uz de funcțiunile obiective ale Coroanei, înlăturând din calea voinții naționale toate piedicile ce i-ar putea stânjeni libera ei manifestare.

Majestate,

Există mii oameni care nu găsesc altă preocupare mai înaltă în mijlocul cumpănitei răvășiri pe care o trăim astăzi cu toții, decât să-și frământă mintea cum ar putea să prelungească încă cu o generație conflictul intern din România. Din partea noastră, Vă declarăm Majestate, că am renunțat de multă vreme să redeschidem ostilitățile cu

foștii adversari, chiar atunci când ni se declară războiu din toate părțile și ne mulțumim să fim constructivi acolo unde ni se îngăduie și nu supărăm pe nimeni. Probabil din aceleași cercuri de rău voitori s'au recrutat și persoanele care nu s'au sfiit să pună în discuție însăși raporturile noastre de fidelitate față de Coroană, afirmând că am nutri sentimente ostile față de persoana Majestății Voastre. Profit de acest prilej, ca să fie cunoscut tuturor cercurilor românești și străine cât sunt de neadevurate aceste zvonuri. Membrii fostei mișcări legionare unesc în conștiința lor de Români cauza țării martirizate cu tronul Majestății Voastre și vă asigură că nici o intrigă și nici o amărăciune nu-i poate sdruncina delă linia lor de lealitate și devotament față de Rege și Dinastie.

24 Aprilie 1940.

Să trăiți Majestate,

HORIA SIMA